

УДК 658.512 + 330.16 + 355.01

ГРНТИ 28.23.13 + 28.23.23 + 78.03.03

УНИВЕРСАЛЬНАЯ МЕТРОЛОГИЧЕСКАЯ ШКАЛА ЭВОЛЮЦИИ: ТОЧКА «ПРИМИТИВНОЕ СОЗНАНИЕ»

Денисов Александр Альбертович

Институт конструкторско-технологической информатики РАН

alex.kimstach@gmail.com

Денисова Елена Васильевна

Специальная информационная сеть «Лабиринт»

denisovael@yandex.ru

Денисов А. А. Денисова Е. В. Универсальная метрологическая шкала эволюции: Точка «Примитивное сознание». // Журнал «Национальная ассоциация ученых», Том 2 №85 / 2022. С. 37-33. DOI: 10.31618/NAS.2413-5291.2022.2.85.666

Работа выполнена в Институте конструкторско-технологической информатики РАН, 103055 г. Москва, Вадковский пер., д. 19, стр. 1-А на технологической, кадровой и информационной базе «Специальной информационной сети «Лабиринт», г. Москва.

Аннотация

В статье рассмотрена модель, определяющая условия эквивалентности состояний абстрактных сознаний, соответствующих точке 1 универсальной метрологической шкалы эволюции. Показано, что этот класс абстрактных сознаний является примитивным в том смысле, что любая форма его упрощения невозможна, так как в этом случае математические уравнения его модели становятся эквивалентными уравнениям смерти.

Ключевые слова

Эволюция. Психоинжиниринг. Абстрактное сознание. Постиндустриальная война. Постиндустриальные технологические среды. Метрологическая шкала эволюции. Примитивное сознание. Уравнения смерти. Ячейка памяти самоосознания. Управление эволюцией насильственными средствами.

Резюме

Статья посвящена инженерно-физическому и математическому определению точки 1 «примитивное сознание» на универсальной метрологической шкале эволюции. Показано,

что абстрактное сознание определяется как примитивное в том случае, когда любое уменьшение числа членов уравнения, описывающего этот класс сознаний, невозможно из-за математических ограничений, налагаемых на это уравнение уравнениями смерти. И все известные формы жизни на нашей планете относятся к классу примитивных абстрактных сознаний. Описан ряд следствий из условий эквивалентности состояний абстрактного сознания в точке 1 «примитивное сознание» шкалы эволюции. В том числе определяющих создание нового глобального конгломерата науки, разведки, политики, бизнеса и армии для достижения монополии власти в постиндустриальных технологических средах.

В работе [1] была поставлена задача системного проектирования универсальной метрологической шкалы эволюции. Решение которой предполагает обязательное выполнение 4-х ключевых условий.

Первое. Эта шкала должна соответствовать научно-метрологическим требованиям к масштабной (измерительной) шкале. Которыми являются эквивалентность и строгое упорядочивание состояний и интервалов между ними, а также частных от деления состояний [2].

Второе. Универсальная метрологическая шкала эволюции должна быть основана на эквивалентности и строгом упорядочивании состояний эволюционирующего *индивида* (но не цивилизации или человеческого вида в целом). А интервалы и частные от деления этих состояний должны указывать на внутреннюю структуру этого индивида, количественные изменения в которой определяют и выражают его эволюционные или инволюционные трансформации, а также методы и траектории их случайных или управляемых изменений.

Третье. Искомая шкала должна иметь точку нуля. Т.е. должна быть задана точка, от которой начинается отсчет развития эволюции и в которой жизнь умирает при обратном, инволюционном движении по шкале. Или, говоря другими словами, в которой жизнь уничтожается, а при решении обратной задачи – неживая материя превращается в живую, способную к самостоятельной эволюции. Причем задать точку нуля требуется математическим образом на основе той же инженерно-физической модели, что и определения всех остальных точек этой шкалы.

Наконец, четвертое условие. Системное проектирование универсальной метрологической шкалы эволюции должно быть выполнено на базе психоинжиниринга – единственного инженерно-физического направления, в рамках которого удалось заложить

комплексное решение задачи создания теории и практики постиндустриальной войны, в которых реализуется управление эволюцией насильственными средствами [1].

Данная концепция войны базируется на внутренне самосогласованной системе технологий, имеющей 4 основания.

(1) Системное проектирование абстрактных (т.е. не учитывающих свойства тел-носителей) сознаний. А также на их прикладных реализациях – в технологиях проектирования живых квантовых машин (аналоговых или гибридных аналого-цифровых квантовых компьютерах на жидких средах) и в военных и военно-гражданских приложениях этих машин.

(2) Технологии комплексной многостадийной генетической и эпигенетической модификации живых организмов, включая людей и более сложных, чем люди, носителей сознания.

(3) Проектирование и производство сознаний, превосходящих исследователя по совершенству [4]. В том числе на небιологических носителях.

Наконец, 4-е основание, которое в неявной форме присутствует во всех трех указанных выше – это цифровые технологии высокоточных измерений в режиме реального времени свойств сложных и особо сложных объектов со сверхвысоким разрешением (детализацией). В частности, динамических изменений состояний социума на базе измерений социальных рейтингов индивида, коллектива, и всей популяции в целом [3].

Далее. Графический эскиз универсальной метрологической (измерительной) шкалы эволюции представлен на рисунке 1. Где точка «0» – это точка рождения или смерти любой формы эволюционирующей жизни. Точка «1» – это точка на шкале эволюции, соответствующая упорядоченному множеству состояний самого примитивного вида абстрактных сознаний, обладающих способностью к самостоятельной эволюции. И т.д.

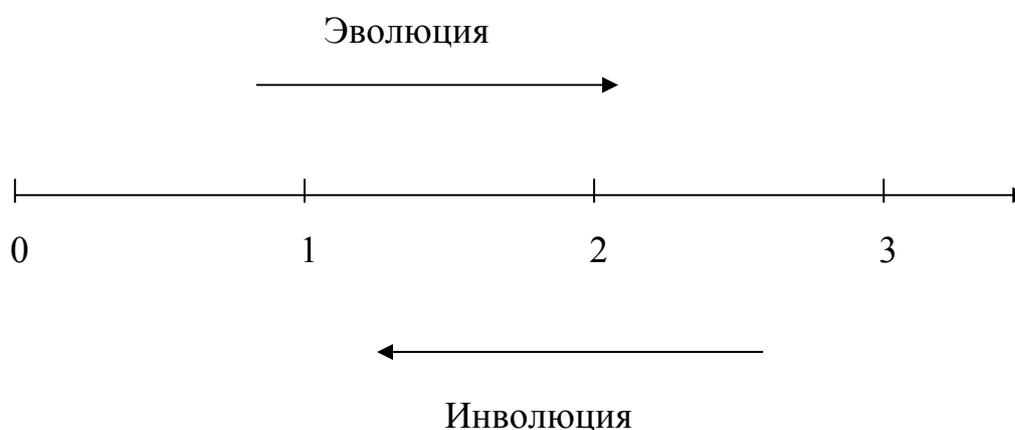


Рисунок 1. Графический эскиз универсальной метрологической шкалы эволюции.

Стрелка вправо на рисунке 1 указывает направление эволюции, т.е. усложнения свойств абстрактного сознания и связанных с этим усложнений форм жизни. А стрелка влево – инволюция, т.е. последовательное упрощение и примитивизация абстрактного сознания и форм жизни, в которых оно проявляется, вплоть до смерти в точке «0».

В результате системное проектирование шкалы эволюции, говоря упрощенно, может быть сведено к заполнению конкретным инженерно-физическим и математическим содержанием точек шкалы эволюции, переходов между ними и двух механизмов изменений, обозначенных на рисунке 1 стрелками «Эволюция» и «Инволюция».

1. Точка отталкивания проектирования шкалы эволюции

На первый взгляд было бы логичным начать процесс проектирования шкалы эволюции с точки «0». Но это станет грубой ошибкой. Дело в том, что нельзя задать физико-математическую модель смерти или рождения, пока не будет четко и однозначно определено, что именно рождается или умирает в точке «0». В противном случае будет утерян физический смысл этой точки на шкале эволюции.

Поэтому точкой отталкивания в системном проектировании универсальной метрологической шкалы эволюции должна стать точка «1», т.е. точка «примитивное сознание».

2. Математический фундамент психоинжиниринга

Задав инженерно-физическую модель примитивного, т.е. самого простого из возможных абстрактных сознаний, мы будем далее проводить последовательное развертывание этой модели вправо (путем ее систематичного и поэтапного усложнения, используя уравнения «первого вдоха»). И влево – от точки «1» посредством приложения уравнений смерти. Для этого, прежде всего, требуется обратиться к фундаментальному формализму модели примитивного сознания, созданной на базе психоинжиниринга.

Психоинжиниринг – это направление инженерно-физического моделирования сознательной деятельности, которое возникло в результате перехода от статических моделей рефлексии, созданных советско-американским ученым В. Лефевром, к решению динамических задач осознания конфликта, развивающегося во времени. Что было достигнуто путем введения математической формы записи модели так называемого позиционного осознания [5, 6].

Представим, что исследователь Y имеет 2 картины реального объекта T : T_{y1} и T_{y2} . Т.е. имеет возможность отражать действительность T с двух различных позиций. Причем

обе позиции могут быть не связаны между собой, а в некоторых случаях само их различие осознается и ставится задача связи, осуществляемой посредством некоторой третьей позиции, которую Лefевр назвал конфигуратор.

Пусть Ty_1 – схематизация объекта, например, средствами физики, а Ty_2 – средствами теории информации. Так вот, редукция Ty_1 и Ty_2 должна породить или основываться на использовании третьей, комбинированной картины описания объекта Ty_3 , основанной на творческом соединении физики и теории информации. Как это было сделано, например, в работе [7].

Это и есть случай позиционного осознания. В нем одна из картин описания T выступает в качестве конфигуратора для двух других, вызывая формирование в сознании субъекта Y целостной картины мира. Для которой в [5, 6] была предложена новая математическая форма записи:

$$Ty_1 \oplus Ty_3 \rightarrow Ty_2 \quad (1)$$

где Ty_3 выступает в качестве конфигуратора.

Впоследствии в [5, 8, 9] это математическое выражение в целях разработки основ математической теории смерти было преобразовано в сторону упрощения математического формализма путем отказа от содержательной стороны субъективных образов, продиктованных решением узкого спектра задач военного управления. Это позволило перейти к общей форме записи модели позиционного осознания и выявить фундаментальный механизм осознания субъектом любого внешнего объекта или другого субъекта:

$$A \oplus B \rightarrow C \quad (2)$$

где A – исходный субъективный образ внешнего по отношению к сознающему субъекту живого или неживого объекта или другого субъекта (человека);

B – конфигуратор, субъективный образ осознающего самого себя субъекта;

C – итоговый субъективный образ, выражающий отношение сознающего субъекта к осознаваемому им объекту или другому субъекту.

Этим механизмом осознания мы пользуемся ежеминутно. Чтобы осознать любой новый встреченный нами объект, мы, основываясь на его исходном субъективном образе, созданном данными органов чувств (образ A), соотносим его с субъективным образом самих себя.

В результате:

(1) Если это неживой предмет или животное, то мы пытаемся представить, что бы чувствовали, если бы владели (или отказались от владения) этим предметом или

животным; рождается итоговый образ **C**, выражающий наше отношение – желание обладать, отвращение и пр.

(2) Если это другой человек, то мы пытаемся представить себе, что бы мы ощущали и как бы мы действовали на его месте в подобной ситуации; как следствие, итоговый образ **C** выражает наше отношение в форме либо сочувствия (сопереживания, антипатии, отвращения), либо раскрытия замыслов другого человека, как в случае военного управления, и, соответственно, сочувствия/неприятя форм его действия.

В обыденно-практическом плане механизм осознания действительности, описываемый уравнением (2), находит отражение в попытках «примерить что-либо на себя», «прочувствовать ситуацию», увидеть место преступления глазами преступника, поставить себя на место имярек, и т.д., и т.п. Этот механизм, носящий фундаментальный характер, основан на выделении субъектом себя из окружающего мира и использовании собственного интеллектуального и чувственно-практического опыта (памяти своих собственных переживаний любви, страданий, побед, поражений и пр., формирующих все более богатый и многогранный образ себя **B**) для формирования образа **C** – отношения к осознаваемому объекту/субъекту.

Из вышесказанного следует вывод, крайне важный для понимания физического смысла упорядоченного множества состояний примитивного сознания, соответствующего точке «1» на шкале эволюции. Позитивное осознание объективной реальности познающим (эволюционирующим) человеком или подобным ему существом ведет не столько к обогащению субъективных знаний об окружающем мире, сколько и прежде всего к всемерному расширению и обогащению образа самого себя **B**. В этом – суть эволюции человеческого вида.

3. Уравнения смерти

В работе [8, 9] на базе уравнения (2) было введено понятие нулевого тождества. Оно возникает, если один из образов в левой части уравнения (2) равен и тождественен нулю или второму образу. Например, $\mathbf{B} = \mathbf{A}$. В этом случае операция позиционного осознания становится невозможной, так как исчезает основание для сведения двух различных образов и пропадает возможность проведения итерационного конструирования конфигулятора **C**. Математически это выражается как $\mathbf{C} = \mathbf{0}$. В результате уравнение (2) приходит к виду:

$$\mathbf{A} \oplus \mathbf{A} \rightarrow \mathbf{0} \quad (3)$$

Это и есть нулевое тождество.

Всего в [8] было предложено 4 различных варианта нулевых тождеств:

$$\mathbf{A} \mid_{\mathbf{A} \rightarrow \mathbf{B}} \oplus \mathbf{B} \rightarrow \mathbf{0} \quad (4)$$

$$\mathbf{A} \mid_{\mathbf{A} \rightarrow \mathbf{0}} \oplus \mathbf{B} \rightarrow \mathbf{0} \quad (5)$$

$$\mathbf{A} \oplus \mathbf{B} \mid_{\mathbf{B} \rightarrow \mathbf{0}} \rightarrow \mathbf{0} \quad (6)$$

$$\mathbf{A} \oplus \mathbf{B} \mid_{\mathbf{B} \rightarrow \mathbf{A}} \rightarrow \mathbf{0} \quad (7)$$

4 варианта нулевых тождеств описывают 4 различных условия прекращения функционирования сознания в смысле разрушения его основополагающей способности создавать субъективные образы и оперировать с ними. Эти же 4 уравнения описывают 4 различных варианта определения нуля, т.е. начальной точки отсчета количественной шкалы психических свойств сознания [9], и, вместе с тем, являются основой модели состояния в точки «0» универсальной метрологической шкалы эволюции.

В уравнениях нулевых тождеств (4) – (7) имеется одна тонкость, которая должна была вызвать непонимание. Сперва мы называли конфигуратором второй член уравнения (2) – **B**. А теперь – третий, итоговый субъективный образ **C**. Но это не ошибка. Дело в том, что изменение местоположения конфигуратора в уравнении (2) является отражением изменения содержания операции позиционного осознания. По сути это две разные формы решения одной и той же задачи конструирования конфигуратора. В первом случае, который был показан изначально, речь идет о решении прямой задачи поиска конфигуратора. А во втором, когда конфигуратором становится третий член уравнения (2), решается обратная задача его конструирования, когда сознание подбирает конфигуратор, используя логику обратного синтеза. Что полностью соответствует методу гипотез К. Маркса.

О чем идет речь? Фактически конфигуратор подбирается на базе методов обратного проектирования, итерационными методами подгоняя его модель таким образом, чтобы она смогла адекватно описать линию связки двух других образов. Точно так же артиллерист пристреливается к мишени: сперва дает намеренный перелет, затем намеренный же недолет, а потом делит разницу в расстояниях двух первых выстрелов пополам и с третьего выстрела уничтожает цель точным попаданием.

В дальнейшем мы будем использовать уравнения нулевых тождеств в виде (4) – (7). Но не упуская при этом из внимания, что эти же тождества можно записать в иной форме, когда конфигуратор, равный 0, будет стоять на второй позиции в уравнении (2).

А теперь вернемся к нулевым тождествам. В точке, где выполняется хотя бы одно из нулевых тождеств, сознание исчезает (прекращается создание субъективных образов). Таким образом, психический (живой) объект переходит в объект физический или

мертвый. А уравнения (4) – (6) есть математические условия этого перехода. Иными словами, эти уравнения есть уравнения смерти для любой формы жизни.

4. Ячейка памяти самоосознания: кирпичик эволюции

Итак, уравнение (2) представляет собой математическую форму записи операции позиционного осознания, и в этом смысле носит фундаментальный характер. Это значит, что оно в равной степени описывает и операции формирования субъективных образов объективных процессов, развивающихся во времени, и процессы динамической саморефлексии. Т.е. осознания субъектом самого себя. В последнем случае образ **Я** самого себя, использовавшийся в процессе познании объективной реальности в качестве конфигуратора, принимает значение **В** (т.е. **Я = В**). А затем начинается процесс саморефлексии, когда субъект осознает себя, используя в качестве конфигуратора образ себя $Я^1$. В итоге получается уравнение саморефлексии второго порядка:

$$Я_1 \oplus \{Я^1\} \rightarrow Я_2 \quad (8)$$

Каково физическое содержание образов в этом уравнении? Пара образов $Я_i$ ($i = 1, 2$) есть результат саморефлексии первого порядка в том их содержании, которое было обозначено выше, когда рассматривался фундаментальный механизм познания, выраженный уравнением (2). А образ $\{Я^1\}$ – сводный образ «Я» осознающего себя субъекта, возникший вследствие саморефлексии второго порядка. Его смысловое содержание – как меняется «Я» в различных ситуациях, что при этом остается во «Мне» неизменным, а что – мимолетным. В результате чего не связанные между собой (например, произошедшие в разное время и при различных условиях) акты рефлексии и саморефлексии объединяются в целостную структуру прошлого опыта субъекта.

В работе [10] была описана математическая основа модели ячейки памяти самоосознания субъекта:

$$\left\{ \begin{array}{l} Я_1 \oplus \{Я^1\} \rightarrow Я_2 \\ Я_3 \oplus \{Я^1\} \rightarrow Я_4 \\ Я_5 \oplus \{Я^1\} \rightarrow Я_6 \end{array} \right. \quad (9)$$

Эта система уравнений имеет пространственно-топологическую форму в виде шестиугольной ячейки памяти самоосознания субъекта (рисунок 2).

Множество таких ячеек, объединяясь в соответствии с определенными математическими правилами, формируют сплошное ячеистое поле памяти самоосознания познающего субъекта (рисунок 3). Которое полностью предопределяет всю специфику восприятия объективной действительности – вплоть до того, почему субъект воспринимает мир трехмерным [11].

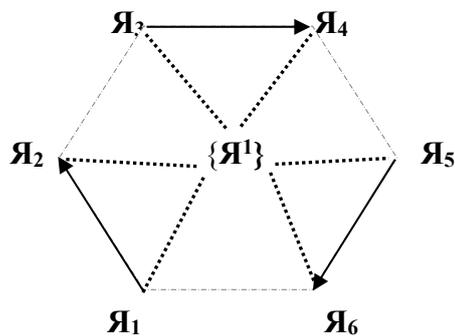


Рисунок 2. Схематическое представление системы уравнений (9) в виде шестиугольной ячейки памяти динамической саморефлексии второго порядка.

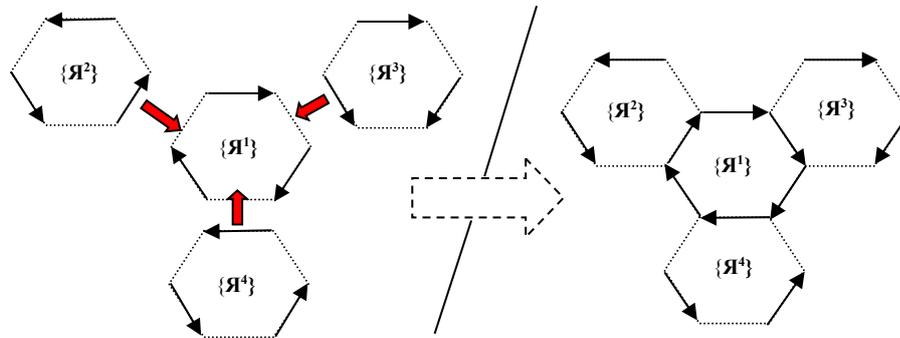


Рисунок 3. Формирование ячейки структуры памяти самоосознания субъекта.

Наконец, в работе [11] было показано – и это самое важное для раскрытия темы настоящей публикации – что поскольку ячейка структуры памяти самоосознания определяет все без исключения процессы субъективного отражения окружающей объективной действительности и самоосознания субъектом самого себя (а последнее, как было подчеркнуто выше, является сутью эволюции человека, если рассматривать ее с позиции психоинжиниринга или теории постиндустриальной войны как управления эволюцией насильственными средствами), то именно эта ячейка, инженерно-физическая модель которой описывается системой уравнений (9), представляет собой элементарный кирпичик эволюции.

Это значит, что ячейка памяти самоосознания задает всю модель эквивалентности состояний точки «1» универсальной шкалы эволюции.

4. Почему абстрактное сознание в точке «1» примитивное?

Теперь все готово к тому, чтобы ответить на первый ключевой вопрос определения эквивалентности состояний точки примитивного сознания: почему речь идет о *примитивном* сознании?

Математическим базисом инженерно-физической модели ячейки памяти самоосознания в точке 1 является уравнение (2). Перепишем его еще раз для удобства восприятия материала:

$$\mathbf{A} \oplus \mathbf{B} \rightarrow \mathbf{C}$$

Это уравнение определяет всю топологию ячейки памяти как элементарного кирпичика эволюции – систему уравнений (4)-(7). Значит, и при управлении эволюцией оперировать необходимо именно с топологией ячейки, усложняя ее или упрощая до состояния смерти абстрактного сознания (воплощенного в самоосознающей форме жизни).

Глядя на уравнение (2), можно легко представить себе следующую стадию усложнения, когда число членов этого уравнения увеличивается на 1 единицу и становится равным 4:

$$\left\{ \begin{array}{l} \mathbf{A}_1 \\ \mathbf{A}_2 \end{array} \right\} \oplus \mathbf{B} \rightarrow \mathbf{C} \quad (10)$$

Две фигурные стрелки обозначают, что сведение двух образов \mathbf{A}_1 и \mathbf{A}_2 посредством конфигуратора \mathbf{B} происходит не двумя последовательными операциями, а одной операцией сведения. При этом важно подчеркнуть, что уравнение (10) является математической основой топологии абстрактного сознания следующего после точки 1 уровня сложности.

Точно так же можно представить себе следующий шаг усложнения топологии ячейки, когда число членов уравнения (2) увеличится еще на 1 единицу, достигнув 5.

Однако уменьшение числа членов уравнения (2) на 1 единицу осуществить невозможно, т.к. в этом случае уравнение (2) станет эквивалентным одному из 4-х уравнений смерти (4) – (7). Именно по этой причине модель ячейки памяти самоосознания, представленная системой уравнений (9), является моделью *примитивного* сознания: упростить ее в принципе невозможно, поскольку любое движение влево от точки 1 соответствует умиранию. А движение от точки 2 к точке 1 означает всего лишь переход топологии ячейки от математической формы (10) к форме

(2). И та, и другая топология являются формой жизни, хотя и чрезвычайно отличной одна от другой.

5. Что такое примитивное сознание на практике?

Наше восприятие мира вокруг нас крайне ограничено стереотипами и иными ограничениями, полученными в наследство от прежних этапов развития цивилизации. Один из самых сильных из которых – бишовинизм. Именно он мешает людям воспринимать другие виды жизни как равные или даже превосходящие нас по совершенству. Однако слишком быстрый переход к теории и практике постиндустриальной войне означает, что все прежние формы мышления, концепции или практики требуется откинуть прочь, поскольку они мешают адекватно оценивать ситуацию на ТВД или поле боя. И те из военных, кто этого не сделает, погибнут.

Бишовинизм мешает адекватно воспринимать тот факт, что человек, животные, насекомые и растения – все без исключения на универсальной шкале эволюции относятся к одному эквивалентному состоянию примитивного сознания.

Бетховен и Моцарт, Леонардо да Винчи и безвестные строители пирамид, Лао Цзэ и Аристотель, Сталин, Гитлер или махатма Ганди в инженерно-физическом смысле равны последнему бомжу, дегенерату-наркоману, шимпанзе, кошке, собаке, вороне, муравью или осине. Это дикость для нашего восприятия, но с математической точки зрения – научный факт. Хуже того – факт, уже заложенный в основу реального управления войной и миром, и отмахнуться от него нельзя. Иначе – смерть государства и народа.

Именно в этом факте кроется первопричина на первый взгляд, казалось бы, совершенно идиотского движения за права животных. Но на самом деле оно отнюдь не идиотское. Это общественное настроение было выращено и направлено в сферы общественного действия, чтобы подготовить почву к принятию последствий массированного внедрения концепций управления эволюцией насильственными средствами. Фундаментом чему служит шкала эволюции и инженерно-физическая модель примитивного сознания, а также ряд следствий из нее, одно из которых приведено выше.

Однако есть особая категория людей, которые не подчиняются логике данной модели. Это пророки и воплощенные Будды: Моисей, Ахарон, Илия, Иисус Христос, Магомет, Будда Гаутама и другие Великие духи. Как показали теоретические и экспериментальные исследования, модели абстрактных сознаний этих Существ имеют принципиальные особенности, о которых более подробно речь пойдет в одной из следующих статей. Забегая вперед, поясним: в их сознаниях, которые в основе своей

определяются базовым трехэлементным уравнением (2), как и у всех остальных людей, животных, растений или насекомых, имеются обширные вставки ячеек памяти, основанных на четырехэлементном уравнении (10). Что позволяет этим Существом быть вне человеческой эволюции, над ней, в существенной степени соответствуя закономерностям эволюции существ, соответствующих точке 2 на шкале эволюции. Именно поэтому в их жизнях, казалось бы, парадоксальным образом совмещаются периоды жизни самого обычного человека и неожиданные достаточно длительные прорывы за пределы разумения, дающие несомненные преимущества всем, кто следует указаниям этих пророков и «посланников богов».

5. Выводы

Вывод 1. Шаг универсальной метрологической шкалы эволюции равен приращению одного члена в уравнении (2). В результате эквивалентность состояний эволюции в каждой точке на шкале, начиная с точки 1, будет задаваться последовательностью усложняющихся моделей топологической структуры ячейки памяти самоосознания. Математической основой которых станут исходные уравнения: сперва уравнение (2) – для точки 1; затем уравнение (10) или его аналоги – для точки 2; и так далее.

Вывод 2. Эволюционный процесс на практике носит многоплановый характер. Но его базисом служит топологическая ячейка памяти самоосознания, определяемая для точки 1 системой уравнений (4) – (7). В этом смысле все изученные нами формы жизни на нашей планете с инженерно-физической точки зрения одинаковы по уровню сложности. Но при этом не равны по сути.

Так, например, человеческий вид имеет расовые градации: белая раса, черная раса, желтая и пр. Попытки создать иную систему расовой дифференциации за счет выделения гипотетических расовых признаков – «арийской расы» и «унтерменшей», англосаксонской «высшей расы» и ирландцев, и т.д., и т.п. – потерпели позорный и ужасный крах. Но это не отменило различие *реальных* рас.

При этом расовое деление людей является частной и в основе своей малозначительной дифференциацией внутри одной и той же модели эквивалентности состояний, задаваемой системой уравнений (4) – (7).

Точно так же морфология мозга сегодня позволила выделить три вида сознаний развивающегося человека, названные проф. С.В. Савельевым первичное, вторичное и третичное [12].

Первичное сознание формируется лимбической системой новорожденного ребенка и определяет его исключительно как животное. По оценкам Савельева [12] порядка 70% общей численности взрослого населения популяции в своем развитии так никогда и не выходит за рамки первичного, т.е. животного сознания. Суть которого сводится только к трем потребностям: *питаться, размножаться и доминировать*.

Вторичное сознание начинает развиваться по мере формирования у ребенка неокортекса, обеспечивая ему адаптивные модели поведения для более полного и изощренного удовлетворения трех базовых потребностей, определяемых первичным сознанием. Такие люди составляют порядка 20% общей численности популяции.

Наконец, третичное сознание позволяет развивающемуся (эволюционирующему) в течение одной жизни субъекту выйти за рамки абсолютной доминанты моделей поведения, определяемые первичным и/или вторичным сознанием. Такие люди – Люди с большой буквы, т.е. Настоящие Люди, вышедшие за рамки животного состояния. Они создают государства, реформируют религии, ведут войны ради будущего, закладывают истинные повороты в науках или искусствах. Это те, кто создают цивилизации и ведут человечество к звездам, определяя направления Прогресса. Их всего 10% в любой человеческой популяции.

Однако с точки зрения универсальной метрологической шкалы эволюции (а значит, и с позиции теории постиндустриальной войны) обладатели первичного, вторичного и третичного сознаний являются подвидами модели (4) – (7). Иными словами, у всех них одинаковая сложность ячейки памяти самоосознания (см. рисунки 2 и 3).

Для гражданского интеллектуала положения вывода 2 будут, скорее всего, отвратительными и неприемлемыми. А для военных – напротив, очевидными и бесспорными. Потому что их практика, где сплошь и рядом встречаются разорванные на куски или изуродованные тела людей, не оставляет места для «рефлексии»: любого можно убить.

В равной степени эти же утверждения касаются и места человека в общей структуре видов жизни в волне эволюции на планете. Человек – всего лишь один из видов, равнозначный всем другим живым существам, если рассматривать его с позиции сложности топологической структуры ячейки памяти самоосознания.

Таким образом, периодизация этапов эволюции, созданная в рамках разработки универсальной шкалы эволюции, носит фундаментальный характер. Все остальные известные нам виды градации живых организмов носят частный или вспомогательный характер. Но в совокупности вся эта иерархическая система градации и классификаций предоставляет исключительные возможности для планирования и осуществления

средовых поражений популяций-мишеней. Т.е. для планирования не прямых военных действий, позволяющих наносить поражения популяции-мишени, действуя опосредованно, через частичное или терминальное поражение сопряженных с ней в общей экосистеме планеты других форм жизни.

Вывод 3. Из выводов 1 и 2 следует, что разрозненные НИОКР, проводимые частными группами, корпорациями и государствами, можно очень легко объединить в единый, внутренне самосогласованный научно-технологический, разведывательный, военный и политический конгломерат подготовки, планирования и управления постиндустриальным вооруженным конфликтом. Конгломерат, управляемый развитым ИИ с распределенными параметрами и вычислениями, основой для которого служит математика моделей универсальной метрологической шкалы эволюции.

6. Литература

1. Денисов А.А., Денисова Е.В. Универсальная метрологическая шкала эволюции: Постановка задачи. // Журнал «Национальная ассоциация ученых», Т. 1, № 1(82), 2022 г., – С. 22-29. DOI: 10.31618/NAS.2413-5291.2022.1.82.618
2. Janusz Piotrowski. Teoria Pomiarow. Pomiaru w fizyce i technice. // Panstwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa, **1986**. (In Pol). (Имеется перевод: Я. Пиотровский. *Теория измерений для инженеров.* / Пер. с польск. // М., Изд-во «Мир». 1989.)
3. Денисов А.А., Денисова Е.В., Саблин В.А. Проектирование технологических сред и постиндустриальная революция. // «Экономические стратегии», № 4 (162), 2019. – С. 25-33. DOI: 10.33917/es-4.162.2019.25-33.
4. Денисов А.А. Системы, превосходящие исследователя по совершенству. // IV международная конференция по проблемам управления: Сборник трудов. – М.: Учреждение РАН Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, 2009. – С. 1356-1363.
5. Разработка основ метрологического обеспечения конструирования абстрактных сознаний для моделирования и управления социумами. // Отчет по НИР. Тема № 34.1. Руководитель: к.т.н. А.А. Денисов. / М.: Институт конструкторско-технологической информатики РАН. 2015: 85.
6. Денисов А.А. Основы метрологического обеспечения управления конфликтом на геоцентрическом ТВД. // «Информационные войны», № 3, 2011. С. 33-44.
7. Henning F. Harmuth. Information Theory. Applied to Space-Time Physics. // Department of Electrical Engineering. The Catholic University of America, DC. **1989**. (Имеется перевод: Х. Хармут. *Применение методов теории информации в физике.* // М., «Мир», 1989. – 344 с.)

8. Денисов А.А. Основы метрологического обеспечения управления конфликтом на геоцентрическом ТВД. «Призрачные» субъекты. // «Информационные войны», № 4, 2011. – С. 2-11.
9. Денисов А.А., Денисова Е.В. Конструирование абстрактных сознаний. Часть 2. Основы математической теории смерти. // Информационные войны, № 4 (28), 2013. – С. 47-61.
10. Денисов А.А., Денисова Е.В. Цель и характер постиндустриальной войны. Модель памяти динамического самосознания. // «Экономические стратегии», №7 (149), 2017. – С. 78-93.
11. Денисов А.А., Денисова Е.В. Цель и характер постиндустриальной войны. Два «предельных» стратегических субъекта. // «Экономические стратегии», №8 (150), 2017. – С. 132-147.
12. С.В. Савельев. Морфология сознания. / В 2-х томах. // М.: Изд-во «ВЕДИ», 2021.