

БЕЗИНФОРМАЦИОННАЯ КРИПТОЗАЩИТА ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ СРЕД: СОЗДАНИЕ УДАРНЫХ ВОЛН В АБСТРАКТНОМ СОЗНАНИИ

Денисов Александр Альбертович

Институт конструкторско-технологической информатики РАН
alex.kimstach@gmail.com

Денисова Елена Васильевна

АНО «Специальная информационная сеть «Лабиринт»
denisovael@yandex.ru

Хомяков Валентин Александрович

АНО «Специальная информационная сеть «Лабиринт»
valhom@yandex.ru

Опубликовано: «Перспективы науки», № 12 (123), 2019. – С. 37-49.

Аннотация

В статье описан метод создания ударной волны в топологической структуре памяти самосознания как способа практической реализации стойкой безинформационной криптозащиты систем военного, государственного и корпоративного управления в условиях постиндустриальной войны. Представлена методика измерения переходных процессов в обезличенном коллективном сознании. Дано экспериментальное доказательство наличия в коллективном сознании популяции собственной обособленной ячеистой структуры памяти самосознания, аналогичной той, что обладает индивидуальное сознание человека. Описан ряд вторичных эффектов, создаваемых ударной волной в коллективном сознании.

Ключевые слова

Безинформационная криптологическая защита. Постиндустриальная война. Геоцентрический ТВД. Ударная волна. Топологической структуре памяти самосознания. Коллективное сознание. Военное управление. Государственное управление. Корпоративное управление. Динамическое осознание конфликта.

В работе [1] был описан метод стойкой криптологической защиты систем управления войной и конкурентоспособностью предприятий, в основу которого положен принципиально новый подход к засекречиванию, основанный на селективном блокировании способности сознания противника создавать образы объективной реальности в ограниченном, заранее заданном списке тем. Что по сути означает: вся первичная информация имеется в распоряжении противника в неискаженном виде, но ее *осознание заблокировано* на уровне топологических структур самосознания. В [1] этот способ криптологической защиты был определен как безинформационное засекречивание

Физико-математической основой этого способа засекречивания стал метод создания пульсирующих ударных волн в топологической структуре памяти самосознания [2, 3], возникающих вследствие эффекта фрустрации абстрактного сознания [1].

Данная статья основывается на результатах ОКР «Образ», проведенной 20 лет назад. Однако здесь описан лишь самый простой из методов создания ударных волн в структурах памяти самосознания. Сегодня, спустя 20 лет, для этой цели разработан весьма широкий спектр приборных и бесприборных методик.

1. Полная схема выполнения работ ОКР «Образ»

1.1. Объект измерений: обезличенное коллективное сознание

Ударная волна – динамический процесс переноса энергии. Это значит – чтобы обнаружить факт возникновения такой волны в абстрактном сознании, нужно проводить измерения переходных процессов в топологической структуре самоосознания.

Далее. Ударная волна может возникать как в индивидуальных, так и в коллективных сознаниях. Однако корректные измерения переходных процессов в индивидуальных сознаниях затруднительны по двум причинам. Во-первых, для таких измерений нужно проводить эксперименты в наиболее «чистых» условиях, нивелирующих личные и индивидуальные особенности объекта воздействия, т.е. добровольца.

А во-вторых, требуется обеспечить репрезентативность статистики эксперимента. Иными словами – воспроизводимость как во времени, так и по экспериментальным объектам. Ни то, ни другое, ни тем более сочетание того и другого в реальных условиях ОКР «Образ» достичь было невозможно.

Наконец, выполнение работ не должно было вызвать негативное влияние на людей, что было неприемлемо с моральной и юридической точек зрения.

Поэтому было принято решение использовать в качестве объекта измерения, в котором будет формироваться ударная волна, обезличенное коллективное сознание территориальной популяции. В нем все индивидуальные и личные вариативности нивелируются самой логикой возникновения этой квантово-полевой структуры. По этой же причине любые возможные угрозы влияния временных девиаций, возникающих в этой структуре в процессе выполнения ОКР, на состояния физического и психического здоровья отдельных людей, составляющих популяцию, также сведены к минимуму.

В связи с выбором в качестве объекта изменения коллективного сознания популяции нужно сделать некоторые пояснения, чтобы в дальнейшем избежать недоразумений.

Пояснение 1. В психоинжиниринге любое сознание – коллективное или индивидуальное – рассматривается как объективная, приборно-измеримая, физическая квантово-полевая структура. Которая имеет *собственную временную динамику*, определяемую как внешними, так и внутренними процессами, причем для коллективного сознания – в значительной мере независимую от колебаний активностей индивидуальных сознаний людей, первоначально сформировавших это коллективное сознание [4].

Иными словами, эффектами самоосознания обладает не только индивидуальное сознание (например, человека), но и обезличенное сознание (локальной популяции или каких-либо иных видов сообществ открытых нелокальных систем).

Пояснение 2. Из вышесказанного следует, что еще одной, скрытой задачей ОКР «Образ» стало получение экспериментального доказательства того, что обезличенное сознание популяции обладает собственным осознанием. Иными словами, если в нем формируется ударная волна с искомыми признаками, это будет означать, что оно имеет и топологическую структуру памяти самоосознания. Т.е. коллективное сознание (как квантово-полевая структура без единого тела-носителя) обладает собственной волей, телеологическим поведением и способностью к эволюционному развитию, автономному по отношению к индивидам, породивших его.

Пояснение 3. Получение такого доказательства имело огромную практическую ценность для разработки ряда аспектов теории постиндустриальной войны. А также – для проектов вроде аплоудинга мозга. Прежде чем начинать систематические и масштабные инвестиции в разработки в сфере переноса сознания в компьютерную сеть с распределенными параметрами, требовалось получить надежное экспериментальное доказательство, что цифровой образ личности человека (т.е. его компьютерный двойник) при соблюдении необходимой сложности архитектуры сети будет эволюционировать в ней независимо от программиста. ОКР «Образ» 20 лет назад однозначно показала: да, будет.

Пояснение 4. Применительно к теории постиндустриальной войны практическая ценность ОКР «Образ» состояла в том, чтобы показать предел сложности оружейной системы, обладающей элементами сознания, дальше которого оружие приобретет тенденцию к независимому саморазвитию. Т.е. к полному выходу из-под контроля.

То же касалось проектирования систем разведки, боевого планирования и управления для постиндустриальной войны. Необходимо было получить базовую измерительную методику, а также интегральный критерий для создания встроенного и внешнего протоколов контроля момента перехода системы военного управления на полностью автономный режим. Когда вместо командующего армией воевать начнет искусственное сознание.

1.2. Метод измерений: система динамического телеголосования

Основой методики измерения переходных процессов в коллективном сознании локальной популяции была выбрана технология телеголосования, которая в середине 1990-х гг. уже получила широкое распространение в СМИ. Схема телеголосования проста: диктор или ведущий теле- или радиопередачи предлагает аудитории выбрать один из вариантов ответа на заданный вопрос. На каждый вариант предлагается свой номер телефона. Зрителю или слушателю достаточно просто набрать один из телефонных номеров, после чего компьютер засчитает прошедший набор номера за голос в телеголосовании, поданный в пользу того или иного варианта ответа.

В СМИ телеголосование проходит максимум в течение передачи. Для измерения переходных процессов в коллективном сознании популяции этого времени было явно недостаточно: требовалось продлить время телеголосования на период как минимум до 8-10 часов непрерывно. Это – первое отличие измерительной технологии «Образ» от обычного телеголосования, которым пользуются СМИ.

Второе отличие состояло в том, что СМИ в конечном итоге интересуется суммарный итог голосования. А для «Образа» требовалось регистрировать динамику с шагом в 1 мин.

Третье принципиальное отличие технологии «Образ» от обычного телеголосования вытекало из требования общей длительности непрерывной процедуры измерения в 8-10 часов. Для этого нужно было сделать передачу сообщений с предложениями проголосовать по заданной теме сквозной в эфире радио- или ТВ-компании, т.е. передающейся по эстафете от одной передачи к другой в течение всего дня. Причем если радиоэфир заканчивался, то должна была возникнуть передача эстафеты на ТВ, или наоборот.



Рисунок 1. Схема измерительного эксперимента в ОКР «Образ»

Таким образом, нужно было создать единый центр интеграции разноплановых эфирных СМИ (интернет в то время был еще очень слабо распространен).

В итоге была разработана специальная схема интеграции разнородных организаций (рис. 1). Ее центральным элементом стала Группа системного проектирования, которая задавала темы для телеголосования, разрабатывала тексты информационных посылок, передававшихся населению через эфир разнородные радиальными СМИ, обрабатывала текущие результаты испытаний и отслеживала нестандартные угрозы, которые могли возникнуть в процессе выполнения работ. Принимая тем самым конечные решения по ходу выполнения ОКР «Образ». «Системный интегратор» предоставил свои сервера и сеть пакетной передачи данных протокола X.25. Кроме того, для поддержания общего интереса к телеголосованию, длившемуся 13 суток, информация о нем в живом, увлекательном виде публиковалась в местных печатных СМИ.

1.3. Информационные послылки для системы телеголосования «Образ»

Самой сложной задачей ОКР «Образ» стала генерация потока информационных посылок, которые должны были сформировать ударную волну в обезличенном коллективном сознании территориальной популяции, осторожно нащупав в нем точки слабости.

Теоретической основой технологии формирования ударных волн в абстрактных сознаниях является динамическая модель позиционного осознания [5].

Таблица 1. Соответствие обозначений субъективных образов, используемых в динамической модели осознания конфликта, развивающегося во времени, их физическому содержанию.

Статические образы	Динамические образы	Содержание образов
T_y	$T_y(t)$	Образ диспозиция на ТВД
T_y	$T_y(t)$	Образ собственной армии (Армии Y) как неидеальной системы
$\omega = (T_x + T_x)y$	$\omega(t)$	Образ замысла противника
Ω_y	$\Omega_y(t)$	Образ ситуации на ТВД
H_y	$H_y(t)$	Образ действий собственной армии (Армии Y)

Однако в работе [2] было показано, что эта математическая модель, довольно сложная для быстрого восприятия, может быть условно сведена к простой форме записи последовательности преобразования субъективных образов в процессе осознания объективного процесса Δ , развивающегося во времени:

$$\Delta \rightarrow [A \oplus Я \rightarrow C] \rightarrow \Omega_y(t) \rightarrow H_y(t) \quad (1)$$

где (см. табл. 1):

Δ – объективная ситуация на ТВД или поле боя, не зависящая ни от каких особенностей ее осознания участниками конфликта, на осознание которой направлена субъективно-психологическая активность командующего Армией Y;

A соответствует $T_y(t)$, т.е. субъективному образу объективной диспозиции на ТВД (поле боя) Δ ;

Я – более удобная и комфортная для восприятия форма записи $T_y(t)$, т.е. субъективного образа собственной армии (Армии Y) как неидеальной системы;

C принимает значение $\omega(t)$ – субъективного образа вскрытого замысла противника.

A переменные $\Omega_y(t)$ и $H_y(t)$ напрямую соответствуют значениям, приведенным в табл. 1.

Теперь вернемся к ударной волне в абстрактном сознании. В [1] было показано, что такая волна вызывается фрустрацией, которая в самом простом варианте представляет собой выпадение одного из образов $Я_i$ из вершины ячеистой структуры памяти самоосознания (рис. 2). Что происходит в случае, если ситуация на ТВД Δ изменилась к новому состоянию $\Delta+\Delta(t)$, вызвав в результате настолько сильное искажение цепочки (1), что оно приводит к $Я(\Delta+\Delta(t)) \neq Я(\Delta)$. Последнее и соответствует выпадению образа $Я_i$, т.е. возникновению точки фрустрации.

Как было показано в [1], выпадение $Я_i$ вызывает разрушение всей последовательности образов (1). Приводя в конечном итоге к тому, что выпадает последний из образов выражения (1): $H_y(\Delta) \neq H_y(\Delta+\Delta(t))$. Таким образом, математическим условием появления точки фрустрации в структуре памяти самоосознания является система из двух уравнений:

$$\begin{cases} \Delta+\Delta(t) \geq \Delta_{кр} \\ H_y(\Delta) \neq H_y(\Delta+\Delta(t)) \end{cases} \quad (2)$$

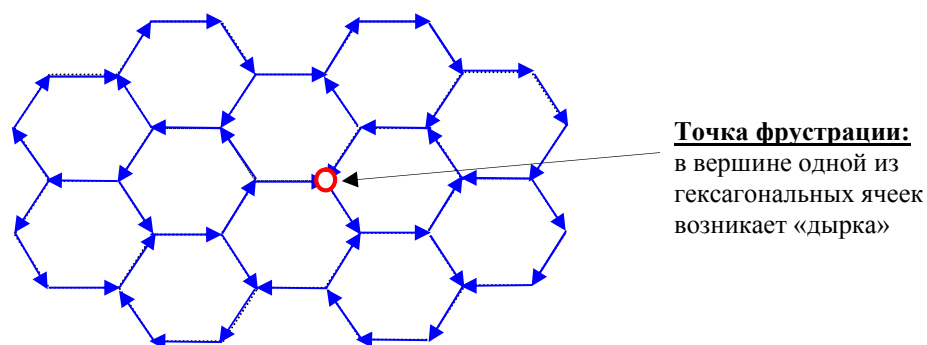


Рисунок 2. Возникновение «точки фрустрации» в пространственно-топологической структуре ячеистой памяти динамического самоосознания абстрактного сознания на основе ячеек типа А (Источник: [1])

Условие (2) и определяет способы создания ударных волн в обезличенном коллективном сознании локальной популяции. Нужно либо создать реальную ситуацию фрустрации, при которой будут выполнены оба неравенства системы (2), либо спроектировать такую форму субъективно-познавательного процесса, при котором выполнение второго неравенства системы будет возникать без выполнения первого.

Очевидно, что второй способ – менее затратный и легко управляемый и соответствует распространенному представлению об информационных войнах как о процессах, формирующихся по преимуществу в информационно-психологической сфере общественного сознания. Но для него нужно в более широких пределах оперировать процессами, создающими только одно неравенство $N_y(\Delta) \neq N_y(\Delta + \Delta(t))$ – но без второго $\Delta + \Delta(t) \geq \Delta_{кр}$.

Иными словами, нужно было искусственно создать ситуацию реального конфликтного выбора между несколькими образами действия (не *оценками* образов действия, на что нацелены все современные СМИ или публичные дискуссии, а именно образами действия). Тем самым провоцируя стресс. И в этом – тонкость.

Дело в том, что стресс является неспецифической реакцией, т.е. на клеточном уровне он проявляется одинаково вне зависимости от причины его возникновения. Упал ли человек в ледяную воду, получил механическую травму, обхамили его в очереди или уволили с работы – на клеточном уровне совокупность биохимических реакций стресса будет одинаковой. Различия – лишь в интенсивности.

Иными словами, для достижения целей ОКР «Образ» требовалось создать ситуацию глубоко переживаемого выбора между двумя образами правильного действия. А все остальное доделывала психофизиология стресса, превращая на уровне клетки иллюзию выбора в реальность.

В итоге организмы тысяч людей одновременно переживали однотипный стресс, вызывая достаточно сильное кумулятивное возмущение в обезличенном коллективном сознании. Тем самым распределенная по территории города аудитория наносила синхронизированный по времени и содержанию тем выбора удар по топологической структуре коллективного сознания популяции. При этом каждый отдельный человек не получал опасного воздействия, но становился в некотором роде частью решетки фокусирующей антенны, направленной на квантово-полевую структуру коллективного сознания.

Существенно, что большое значение в создании ударной волны имела длительность экспозиции коллективного сознания: в отличие от обычных телеголосований, в ОКР «Образ» она составляла 8-10 часов. Первоначально это требовалось для измерения переходных процессов в коллективном сознании. Но при этом служило еще и усилению влияния на него синхронизированного стресса людей.

Чтобы реализовать на практике названные условия, была использована модификация обычной методики телеголосования: вместо выбора «за» или «против» какого-то

утверждения на голосование выносилась дилемма двух моделей поведения, усиленных эмоционально-бытовой оценкой каждого из них. Иными словами, оценка играла вторичную роль и использовалась для усиления стресса от выбора в дилемме образов действия.

Соответственно информационная посылка о теме голосования, передаваемая в эфир, имела стандартную структуру, состоящую из 4-х обязательных сегментов (рис. 3.)

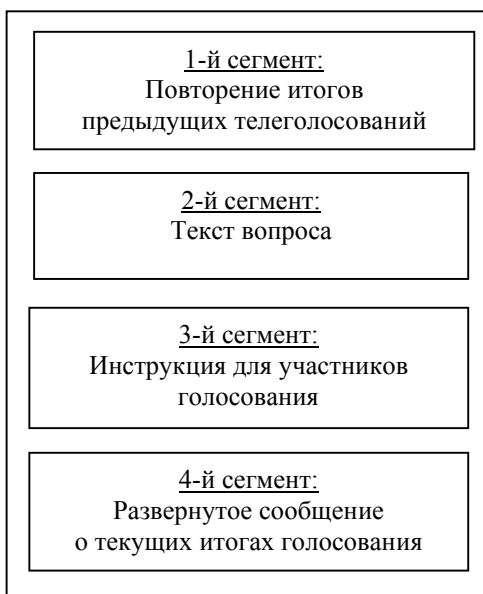


Рисунок 3. Структура информационной посылки для телеголосования по технологии «Образ»

Ниже приведен пример реальной информационной посылки, построенной на основе описанной выше дилеммы.

1. «Городские врачи, как считают горожане, недостаточно компетентны, и это — повод для волнений о здоровье наших близких. 54% граждан нашего города видят за последними тревожными событиями в городе нечто еще более грозное. Тем не менее, в жизни 54% горожан есть то самое СВЕТЛОЕ, что не зависит ни от чего и ни от кого на свете. Хотя 46 % не видят в своей жизни ни одного просвета. Все это — результаты предыдущих дней этой недели».

2. «Сегодня в эфире опять звучит очень сложная тема. СПИД — страшная болезнь. Люди, заболевшие им, как правило, отторгаются обществом: их увольняют с работы, друзья и соседи перестают с ними общаться.

Пожалуйста,

*) если Вы считаете, что изоляция больных СПИДом от всех остальных людей справедлива и оправданна, позвоните по телефону ...;

*) если вы считаете, что больные СПИДом могут оставаться среди обычных людей — позвоните ...»

3. «Звонки бесплатные. Достаточно только набрать номер телефона, дождаться сигнала зуммера и повесить трубку. Ваше мнение будет немедленно учтено».

4. Комментарий ведущего (на радио или ТВ).

На этот час:

... % горожан считают, что больные СПИДом должны быть полностью изолированы от обычных людей;

... % граждан нашего города заявили, что людей, заразившихся СПИДом, не нужно изолировать от общества.

Многokратное повторение информационной посылки (4 раза в час в течение 9 часов общей длительности экспозиции) также резко усиливало эффект воздействия на коллективное сознание популяции.

1.4. Полная структура построения телеголосования «Образ»

Поскольку мишенью в ОКР «Образ» служило обезличенное коллективное сознание, то и полная схема работ не могла быть сведена к схеме измерений, показанной на рис. 1. Нужен был дополнительный модуль, нацеленный на обнаружение временных девиаций активности в коллективном сознании и корректировку дилемм телеголосования, чтобы управлять интенсивностями этих девиаций для создания ударной волны.

В качестве такого модуля был использован первый прототип живого суперкомпьютера [6, 7]. В итоге полная схема ОКР «Образ» приобрела вид, показанный на рис. 4.

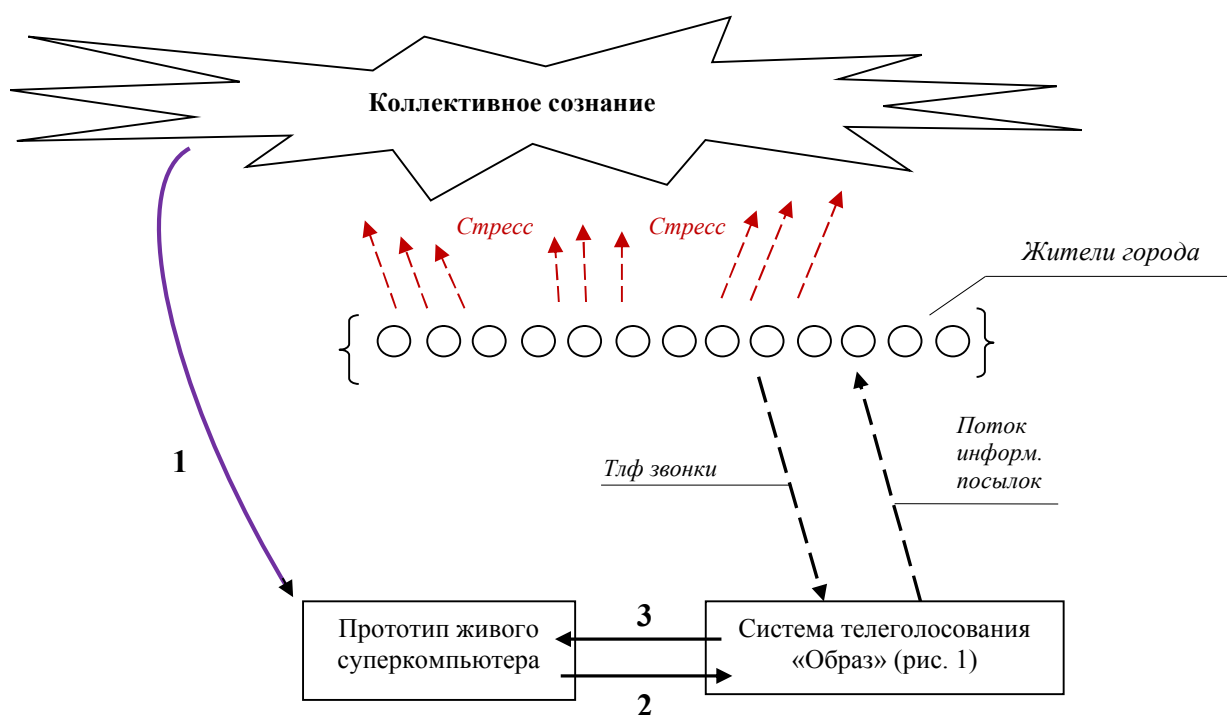


Рисунок 4. Полная структура ОКР «Образ».

Обозначения:

- 1 – возмущения в коллективном сознании локальной городской популяции;
- 2 – генерация дилемм;
- 3 – результаты измерений переходных процессов к коллективному сознанию популяции.

К полной схеме ОКР следует добавить, что модуль «Прототип живого суперкомпьютера» (рис. 4) имел непосредственную связь с «Группой системного проектирования» (рис. 1), что нашло практическое выражение в прикомандированном руководителе этой «Группы» из числа сотрудников модуля «Прототипа». Который, действуя на месте, оценивал изменения ситуации и принимал конечные решения по ходу ОКР «Образ».

2. График телеголосования «Образ» и самонакачка коллективного сознания

Согласно схеме измерительного эксперимента (рис. 1) в проведении телеголосования по технологии «Образ» были задействованы 2 радиальных СМИ: радиостанция и телевизионная компания. Сводный график телеголосования на обоих СМИ показан в табл. 2.

Таблица 2. Сводный график передачи в эфир информационных посылок

День недели	Радиоэфир	Телеэфир
Понедельник	с 10:00 до 18:00	с 18:00 до 19:00
Вторник	с 10:00 до 18:00	с 18:00 до 19:00
Среда	с 10:00 до 18:00	с 18:00 до 19:00
Четверг	с 10:00 до 18:00	с 18:00 до 19:00
Пятница	С 10:00 до 18:00	Нет эфира

Каждый день на телеголосование выносилась новая дилемма. Всего 9 дней голосования, 9 дилемм, плюс 2 пары выходных дней, когда работа прекращалась (табл. 3).

Отказ от телеголосований в выходные дни был обусловлен необходимостью создать «дни покоя» для коллективного сознания популяции, когда накопленные в нем возмущения начнут приобретать собственную динамику за счет вторичных эффектов.

Дело в том, что в физической инженерии неживых систем первичные индуцированные возмущения, как правило, имеют тенденцию к затуханию за счет рассеяния энергии на вторичных эффектах. Однако вторичные эффекты в абстрактных сознаниях многократно сильнее первичных возмущений, внесенных извне. Это происходит из-за того, что первичное индуцированное возмущение дестабилизирует топологическую структуру памяти самоосознания, что приводит к выделению большого количества энергии, ранее находившейся в связанном состоянии в этой структуре. Вторичные эффекты в конечном итоге тоже затухают, рассеивая энергию, но сперва происходит дополнительная накачка внутренней энергией абстрактного сознания первичных индуцированных эффектов.

Поэтому в план ОКР «Образ» и были введены «дни покоя», в которые вторичные эффекты в коллективном сознании будут приобретать дополнительную внутреннюю самонакачку. Тем самым резко усиливая эффекты внесения возмущений в коллективное сознание синхронизированным стрессом тысяч жителей города до уровня, когда в нем станет возможным формирование ударной волны.

3. Некоторые результаты телеголосования по технологии «Образ»

Телеголосования длились в сумме 13 дней, с 1 октября по 13 октября. Сокращенные формулировки 9 дилемм и общие итоги голосований приведены в таблице 3.

Следует подчеркнуть, что в 1990-е гг. в городе, где проводилась ОКР «Образ», даже самая «горячая» тема, обсуждавшаяся в прямом эфире, получала не более 50 телефонных звонков. Таким образом, приведенные в таблице 3 результаты телеголосований в графе «Всего звонков» были вполне хорошими. А в ряде случаев (как для дилемм 1, 4 и 7 октября) вызывали даже откровенное изумление у профессиональных журналистов.

Однако главной особенностью телеголосования «Образ» была возможность исследования продолжительного трафика поступающих телефонных звонков. Регистрация количества звонков происходила нарастающим итогом в течение 1 минуты. Затем регистры памяти обнулялись и подсчет звонков начинался с нуля. Но вид получающегося графика не давал необходимой наглядности (рис. 5).

Поэтому было принято решение изменить характер визуализации результатов телеголосования к виду, показанному на рисунке 6. К этому рисунку требуется пояснение

График телеголосования строился автоматически. При этом если в одну минуту поступало некоторое ненулевое количество звонков, а затем несколько минут – ни одного, то компьютер на эти несколько минут строил прямую линию по координате «Проценты» равную проценту, вычисленному по количеству звонков, поступивших в последнюю минуту до того, как звонки временно прекратились.

Таблица 3. План-график, краткие формулировки дилемм и сводные итоги телеголосований ОКР «Образ».

День	Позитивное утверждение	% голос	Негативное утверждение	% голос.	Всего звонков
01 окт	Мужчины обманывали и бросали женщин – они не заслуживают доверия	34	Мужчины обманывали и бросали женщин, но им все-таки можно доверять	66	620
02 окт 03 окт	<i>Выходные дни</i>				
04 окт	Врачи компетентны и нет повода волноваться о здоровье близких	34	Врачи некомпетентны и есть повод волноваться о здоровье близких	66	811
05 окт	За тревожными событиями в городе стоит нечто более грозное	32	Все кончилось и обо всем уже пора забыть	68	256
06 окт	В жизни есть светлые моменты, не зависящие ни от чего внешнего	54	В жизни нет никаких просветов	46	496
07 окт	Изоляция больных СПИДом справедлива и оправданна	52	Больные СПИДом могут оставаться среди обычных людей	48	538
08 окт	Пятница не должна ничем отличаться от других дней недели	52	Нам необходима пятница – день легкомыслия	48	151
09 окт 10 окт	<i>выходные дни</i>				
11 окт	Ответственность за мужские измены лежит на самих женщинах	38	Ответственность за мужские измены лежит на животной природе мужчин	62	448
12 окт	Русские чиновники служат ради нашего с вами блага	16	Чиновникам наплевать на все, кроме своего благополучия	84	323
13 окт	Занимаясь своим делом и имея от него доход, мы приносим больше пользы обществу	55	Нужно жертвовать своим любимым делом ради спасения государства	45	294

Такой способ визуализации результатов телеголосования позволял намного легче воспринимать текущие итоги и замечать возможные угрозы или аномалии. Кроме того, следует акцентировать внимание, что на рисунке 6 и далее графики результатов телеголосований представлены без математической обработки.

Из всех результатов измерений переходных процессов в коллективном сознании городской популяции применительно к теме настоящей статьи нас интересуют два графика, соответствующие 5-му и 6-му дням телеголосований (см. табл. 1), которые радикально отличаются ото всех других, аналогичных графику на рисунке 6, где отношение аудитории остается относительно статичным в течение всех 9 часов экспозиции внимания аудитории на дилемме.

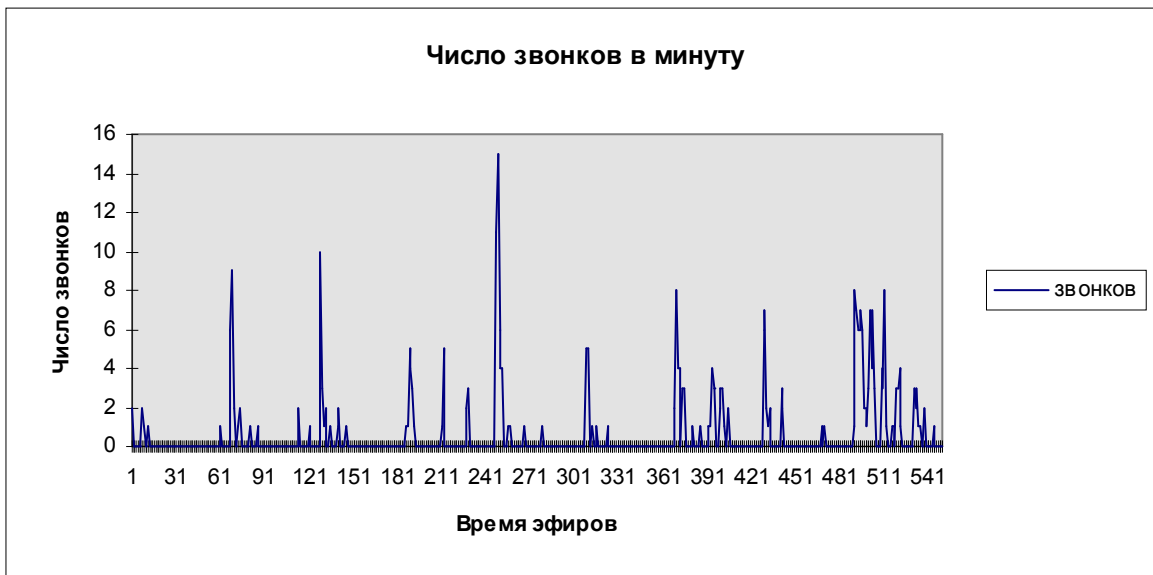


Рисунок 5. Трафик поступающих телефонных звонков. Восьмой день: 12 октября. Время телеголосования обозначено в минутах, прошедших после начала телеголосования.

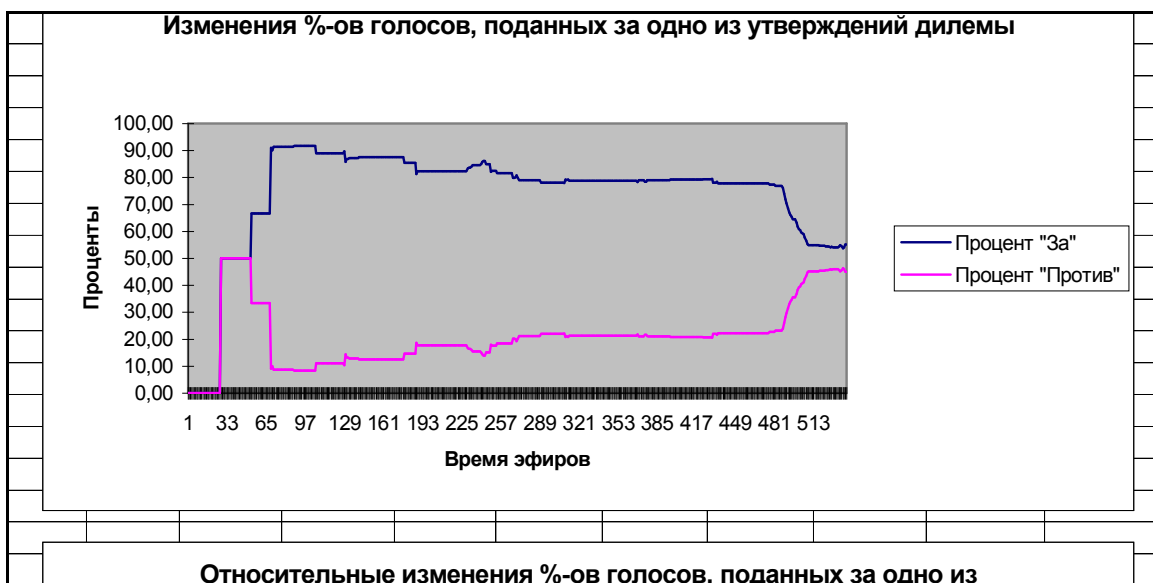


Рисунок 6. Модифицированный вид графика телеголосования. Девятый день: 13 октября. График результатов представлен без математической обработки.

4. Ударная волна в коллективном сознании и эффект обратной накачки

На рисунке 7 показана динамика изменений процентов голосов, поданных за дилемму № 5 (табл. 3), вынесенную на телеголосование 7 октября: «*Изоляция больных СПИДом справедлива и оправданна. — Больные СПИДом могут оставаться среди обычных людей*». Хорошо видно, что с течением времени реакция аудитории изменяется в сторону все более агрессивного и нетерпимого отношения к больным СПИД. И после 9 часов удержание внимания аудитории на дилемме (экспозиции дилеммы) меняется от абсолютно терпимой (80% против изоляции больных СПИД) на противоположную.

Этот вид кривых телеголосования указывает, что дилемма № 5 вызвала в коллективном сознании аудитории переходный процесс, т.е. очень сильный обратный стресс.

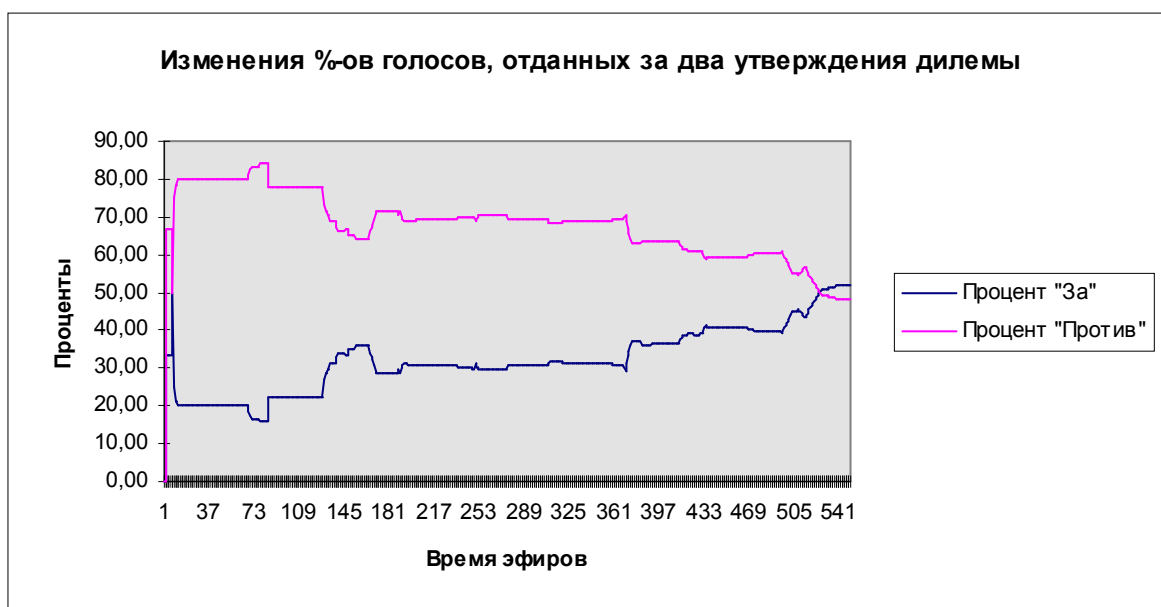


Рисунок 7. Пятый день телеголосования: 7 октября. Время обозначено в минутах, прошедших после начала телеголосования. Кривые телеголосования не подвергались математической обработке.

Что такое обратный стресс? Основой постановки работ по ОКР «Образ» был так называемый прямой стресс. При нем вектор передачи стрессовой реакции направлен от индивидуальных сознаний людей, делающих выбор в рамках дилеммы, вверх в коллективное сознание популяции. Когда за счет эффекта мультипликации стрессовых реакций множества людей, синхронно переживающих выбор по дилемме, незначительные стрессы отдельных людей фокусированно проецируются на коллективное сознание, создавая в нем мощный «концентрированный стресс».

Однако если стресс в коллективном сознании популяции, возникший вследствие экспозиции дилеммы, усилится за счет сложения «концентрированного стресса» и дополнительной накачки собственной внутренней энергией, то совокупная энергия «коллективного стресса» усилится до уровня, необходимого для формирования ударной волны. Которая в свою очередь вызовет обратную накачку индивидуальных сознаний. То есть неожиданное, без видимых причин и резкое усиление стрессов людей, составляющих городскую популяцию. Из-за чего их реакция на дилеммы начнет быстро меняться в сторону максимально агрессивной. Этот эффект получил рабочее название обратный стресс. И именно его показал график телеголосований по дилемме № 5 (рис. 7).

Иными словами, на пятый день телеголосований был получен экспериментальный замер обратного стресса, порожденного ударной волной в обезличенном коллективном сознании популяции. Эта ударная волна вызвала мощный выброс энергии из-за временной дестабилизации топологической структуры этого сознания и создала обратную накачку индивидуальных сознаний людей, составляющих городскую популяцию.

Чем дольше длилась экспозиция дилеммы, тем больше была суммарная энергия обратной накачки, и тем более агрессивной и нетерпимой становилась реакция. Иными словами, через психологическую агрессию люди сбрасывали избыток энергии, восстанавливая исходный энергетический статус своих сознаний как квантово-полевых систем.

5. Близкие последствия ударной волны в коллективном сознании

Эффект обратной накачки индивидуальных сознаний людей-членов городской популяции не мог спастись за одну ночь. Процесс спада последствий ударной волны в коллективном сознании, как предполагалось, должен длиться как минимум несколько суток, а в

пределе (как ожидалось) – до 7 дней. И это должно было найти выражение в результатах последующих телеголосований.

Действительно, на следующий день телеголосование выявило новую необычную аномалию. На рисунке 8 показаны зубцеобразные изменения процентов голосов, поданных по дилемме № 6: «Пятница не должна ничем отличаться от других дней недели — Нам нужна Пятница – день легкомыслия». Этот вид кривых означает, что трафик следующего после возникновения ударной волны дня выявил интереснейший эффект динамического конфликта внутри популяции, сформировавшегося по половому признаку.

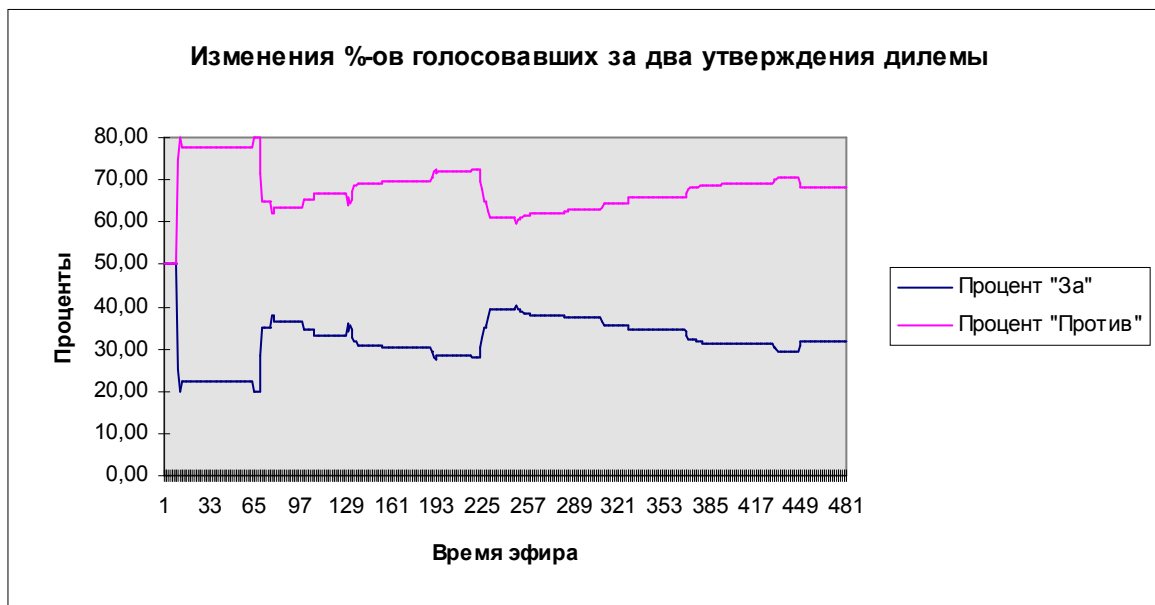


Рисунок 8. Шестой день телеголосования: 8 октября. Время эфиров обозначено в минутах, прошедших после начала телеголосования. Кривые телеголосования не подвергались математической обработке.

Очевидно, что формулировки дилеммы № 6 создали прямое указание на коллективные пятничные пьянки мужчин – в те годы это был чуть ли не обязательный социальный стереотип поведения. Женской части городской популяции этот стереотип категорически не нравился, мужская же, напротив, активно его поддерживала.

Обычно этот конфликт находил выражение в семейных ссорах. Однако на следующий день после того, как в коллективном сознании популяции сформировалась ударная волна, и пока индивидуальные сознания еще получали остаточную обратную накачку, избыток энергии привел к открытому выбросу этого конфликта в общественную сферу.

На графике результатов телеголосования по дилемме № 6 хорошо видно, как сперва нарастает процент противников пятничных пьянок – это голосует женская часть аудитории. А затем происходит быстрое изменение результатов в обратную сторону: вмешивается мужская часть аудитории. Затем вновь доминируют женщины. Что вскоре снова провоцирует вмешательство мужчин. В результате динамические кривые телеголосования и приобрели зубцеобразный вид.

Это – абсолютно аномальная ситуация для социальной и индивидуальной психологии жителей города тех лет. Которая имеет только одно возможное объяснение: остаточная обратная накачка создала эффект, похожий на опьянение, при котором происходит легкое соскальзывание к куражу, громкому выражению чувств или к конфликту. Иными словами, если за день до этого обратная накачка вызвала неконтролируемо нарастающую коллективную агрессию, то ее остаточные следы на следующий день спровоцировали всего лишь своего рода массовый семейный конфликт «в прямом эфире».

6. Дальние последствия ударной волны в коллективном сознании

Ударная волна в коллективном сознании популяции должна была найти отражение не только в эффектах остаточной обратной накачки индивидуальных сознаний. Но и в формировании в коллективном сознании вторичных эффектов, которые, как было указано выше, должны быть энергетически более мощными, чем первичный эффект «концентрированного стресса».

Чтобы не упустить развитие ситуации по угрожающему сценарию, в структуру ОКР «Образ» были встроены два дополнительных элемента безопасности. Во-первых, из технических сотрудников и программистов организации, предоставившей для ОКР свой сервера и сеть передачи данных, была создана контрольная группа. Члены которой были в курсе хода телеголосований, но не принимали в нем участия.

Непрерывно отслеживая психологический статус членов этой группы, велся поиск поведенческих аномалий, которые могли указать на возникновение признаков вторичных эффектов «концентрированного стресса» и на угрозу перехода ситуации в опасный режим.

Помимо этого в течение всего времени проведения работ по ОКР «Образ», а также еще 7 суток после их завершения, общественные места города патрулировали сотрудники функционального модуля «Протопит живого суперкомпьютера» (рис. 4) с целью выявления аналогичных аномалий «в поле».

Телеголосование по дилемме № 5, создавшей ударную волну в коллективном сознании, произошло в четверг. На следующий день, в пятницу (дилемма № 6) были зафиксированы признаки остаточной обратной накачки индивидуальных сознаний. А затем наступили 2 дня перерыва, которые были созданы для накопления вторичных эффектов в коллективном сознании популяции.

Уже во второй половине дня понедельника и контрольная группа, и патрулирование города показали первые признаки появления массовых аномалий поведения людей. Которые нарастали в течение вторника и достигли весьма заметных интенсивностей в среду. После чего работы по ОКР «Образ» были прекращены.

Названные аномалии состояли во вспышках неконтролируемой агрессии, непрерывно нарастающих по интенсивности. Однако после прекращения экспозиций дилемм вспышки агрессии полностью угасли в течение суток.

Вспышки неконтролируемой и иррациональной агрессии, развивающиеся и угасающие в соответствии с вышеописанной динамикой, полностью соответствовали модели вторичных эффектов, возникающих вследствие формирования ударной волны в коллективном сознании городской популяции.

7. Вывод

Основная цель ОКР «Образ» состояла в том, чтобы проверить на практике возможность искусственного формирования ударной волны в обезличенном коллективном сознании городской территориальной популяции людей и отработать измерительную методику ее регистрации (методику измерений переходных процессов в коллективном сознании).

В ходе проведения работ была выявлена временная последовательность 4 состояний коллективного сознания: (1) формирование ударной волны, проявляющееся в эффекте обратной накачки индивидуальных сознаний людей; (2) спад обратной накачки; (3) возникновение вторичного эффекта ударной волны, более мощного, чем обратная накачка и формирующего сильную наведенную психическую эпидемию; (4) угасание психической эпидемии, вызванной вторичным эффектом ударной волны.

Все 4 выявленные стадии, включая их временные параметры, полностью соответствовали динамической модели ударной волны в коллективном сознании.

Таким образом, результаты ОКР «Образ», выполненной 20 лет назад, позволяют получить наглядное представление о том, как на деле может быть создана система пуль-

сирующих ударных волн в топологической структуре обезличенного коллективного сознания популяции в целях практической реализации метода стойкой безинформационной криптологической защиты систем разведки, боевого планирования и управления в условиях постиндустриальной войны, предложенного в работе [1].

8. Литература

1. Денисов А.А., Денисова Е.В., Хомяков В.А. Стойкое безинформационное засекречивание в постиндустриальной войне. // «Экономические стратегии», № 3 (161), 2019. – С. 124-135.
2. Денисов А.А., Денисова Е.В. Цель и характер постиндустриальной войны. I. Модель памяти динамического самоосознания. // «Экономические стратегии», № 7(149), 2017. – С. 78-93.
3. Денисов А.А., Денисова Е.В. Цель и характер постиндустриальной войны. II. Два «предельных» стратегических субъекта. // «Экономические стратегии», № 8(150), 2017. – С. 132-147.
4. Денисов А.А., Денисова Е.В. Постиндустриализм: проблемы и задачи новой кадровой политики. // «Экономические стратегии», №3, 2009. – С. 64-71 .
5. Денисов А.А. Основы метрологического обеспечения управления конфликтом на геоцентрическом ТВД. // «Информационные войны», № 3, 2011. С. 33-44.
6. Денисов А.А., Денисова Е.В. Конструирование абстрактных сознаний. Часть 2. Основы математической теории смерти. // «Информационные войны», № 4 (28), 2013. – С. 47-61.
7. Денисов А.А., Денисова Е.В. Управляемая конфронтация: Война в зоне сингулярности. // «Экономические стратегии», № 8 (124), 2014 г. – С.110-123.